

Huomautus suunnittelutarveratkaisusta

Päiväys

03.10.2025

Lähettiläjä:

Vastaanottaja:

Mikkelin kaupunki, Rakennusvalvonta

Maaherrankatu 9-11

50100 Mikkeli

Asia:

Huomautus suunnittelutarveratkaisusta koskien Suursuo 51540 Mikkeli, Suursuon aurinkopuisto, suunniteltua hanketta.

Arvoisat vastaanottajat,

minna.frosti@mikkeli.fi tai kirsi.avelin@mikkeli.fi

Esitän huomautukseni suunnittelutarveratkaisusta, joka koskee aurinkoenergiailaitoksen rakentamista, rakennuskohde Suursuo 51540 Mikkeli, Suursuon aurinkopuisto.

Keskeiset huomautukseni:

Rakennuslupa:

Alkuperäinen rakennuslupahakemus on jätetty 27.1.2025. Sitten hankkeen suunnitelmat ovat muuttuneet merkittävästi, ja niistä on esitetty runsaasti huomautuksia. Tässä kuulemisessa (joka päättyy 3.10.2025) naapurit kuullaan samanaikaisesti sekä suunnittelutarveratkaisusta että rakennusluvasta (LP-491-2024-02124). Rakennusluvasta hakija on ilmoittanut täydentävänsä rakennuslupahakemusta myöhemmin, kun suunnittelutarveratkaisu on käsitelty. Näin ollen asianomainen ei tässä kuulemisessa voi ottaa kantaa mahdollisiin rakennuslupahakemukseen tehtyihin muutoksiin, jotka ovat voineet tulla ensimmäisen kuulemisen 16.2.2025 jälkeen. Muutettu rakennuslupa ei ole ollut asianomaisen nähtävissä.

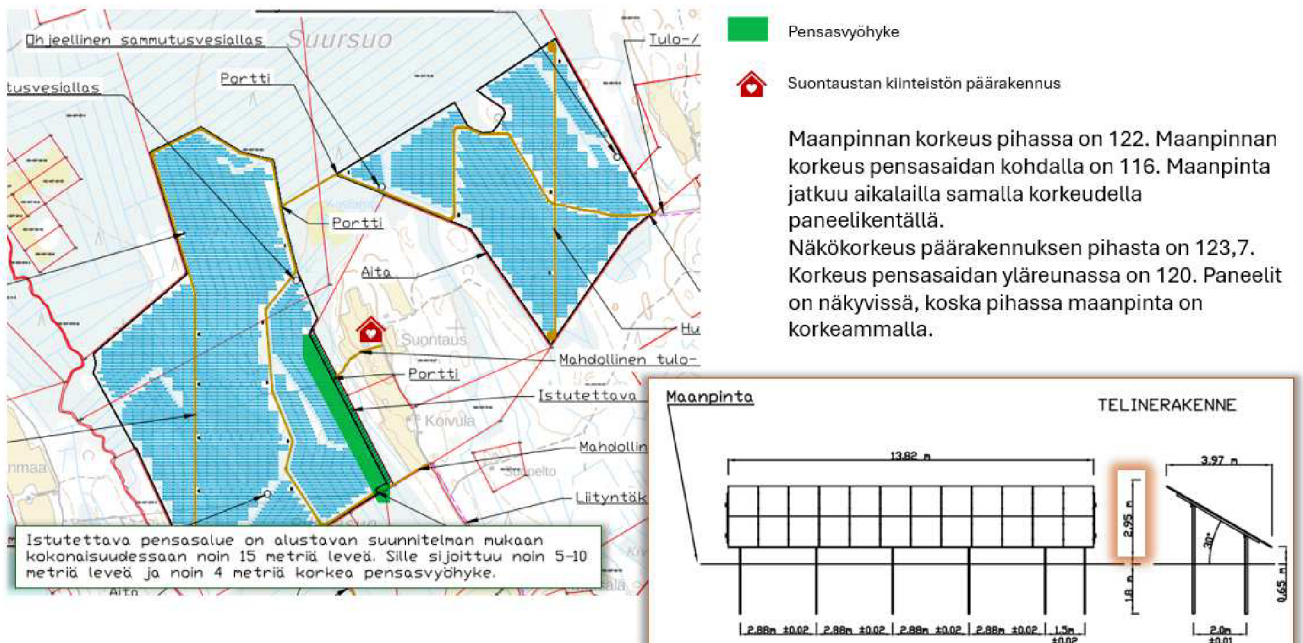
Maisemahaitta:

Hanke uhkaa muuttaa omistamani kiinteistön (491-467-5-17) esteettistä ja maisemallista luonnetta sekä kiinteistön ympäristön viihtyisyyttä. Laitos heikentää maisemallista arvoa,

pilaamalla luonnonmukaisen yleisilmeen ja häiritsee maisemallista yhtenäisyyttä. Etäisyys asuinrakennuksesta lähimpään laitokseen on alle 150 metriä. 21.8.2025 päivitetystä SITEMA Oy:n laatimassa Suunnittelutarveratkaisun hakemussuunnitelmassa mainitaan että "Maisemavaikutuksiin voidaan vaikuttaa hankealueella tehtävillä metsänhoitotoimenpiteillä, lähialueen kasvillisuudella ja puustolla sekä valitulla paneeliteknologialla ja alueen aitaamisella" ja että "Hankealueen paneelikentät suunnitellaan siten, että alueen ympärille jätetään puustoa suojavyöhykkeeksi asutukseen. Lisäksi hankealueen reunalle istutetaan maisemointipensaikkoja maisemointivaikutusten lieventämiseksi."

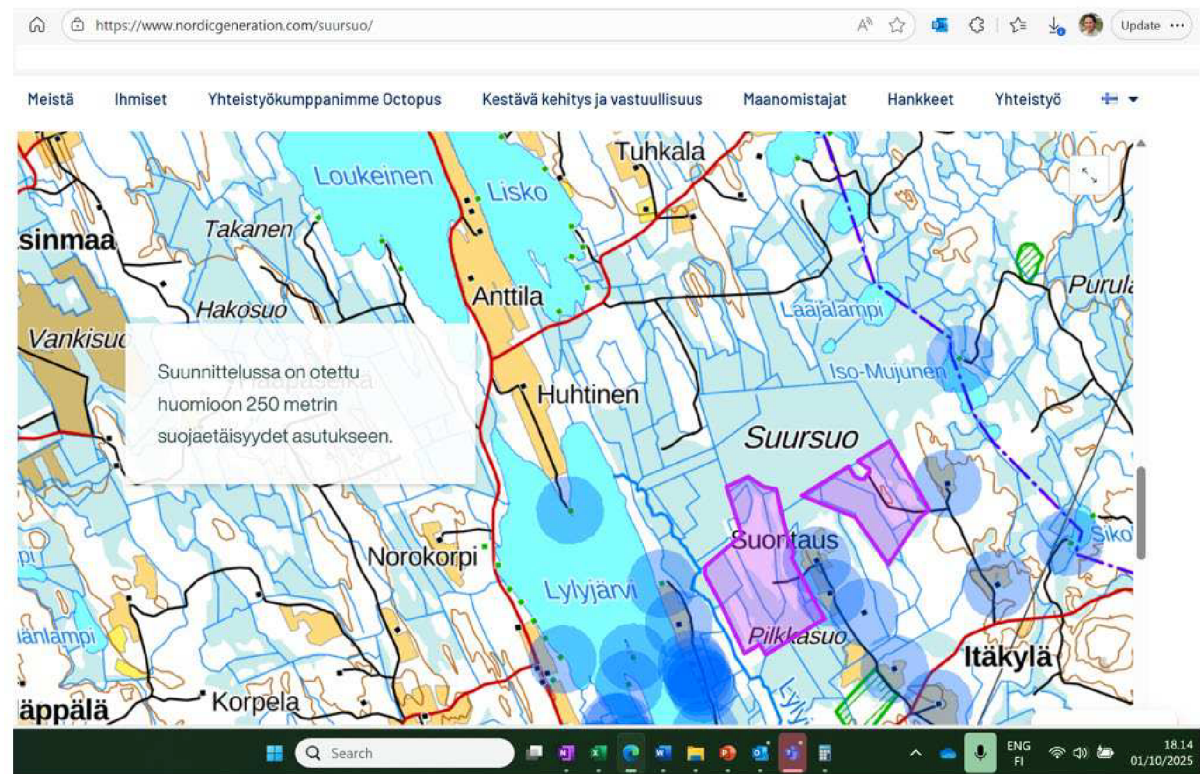
Alustavan suunnitelman mukaan kiinteistön Suontausta ja aurinkopuiston välille ei jätetä puustoa suojavyöhykkeeksi asutukseen paneelivarjostuksen vuoksi, vaan alueelle istutetaan pensasalue. Istutettava pensasalue olisi noin 4 metriä korkea. Yksittäisen paneelin korkeus maanpinnasta olisi noin 3 metriä. Alueen maanpinta nousee siten, että Suontaustan kiinteistön piha on pensasvyöhykkeen maanpintaan verrattuna merkittävästi (6 metriä) korkeammalla. Tämän vuoksi 4 metriä korkea pensasvyöhyke ei käytännössä tarjoa minkäänlaista näkösuojaa. Alueen korkeuseroja ei ole suunnitelmassa otettu huomioon. Näköeste toimii vain, jos suojaksi jätetään metsäkaistale. Jos pensasaita istutetaan taimista, sen kasvaminen kestää jopa viisi vuotta.

Maanpinnan korkeus pihassa on 122. Maanpinnan korkeus pensasaidan kohdalla on 116. Maanpinta jatkuu aika lailla samalla korkeudella paneelikentällä. Näkökorkeus päärakennuksen pihasta on 123,7. Korkeus pensasaidan yläreunassa on 120.



Nordic Generationin [hanke-esittelysivujen](#) mukaan paneelikentät suunnitellaan siten, että alueen ympärille jätetään puustoa suojavyöhykkeeksi asutukseen, ja suojaetäisyydeksi määritellään 250 metriä. Asemakaavassa ei ole luvattua 250 metrin suojaetäisyyttä Suontaustan asuinrakennukseen. 3.6.2025 hanke esitteli Suontaustan tiekunnalle suunnitelmia, joissa nousi esille kysymys 250 metrin suojaetäisyydestä. Tilaisuudessa Mika Salmela totesi, että hanke-esittelyn sivuilla esitetty tieto ei sido projektia ja että "sivullahan voidaan sanoa mitä vain". Tällainen kommentti heikentää luottamusta hankkeen toteuttajia kohtaan sekä herättää epäilyksiä hankkeen tarkoituksen ja tavoitteiden avoimuudesta ja

luotettavuudesta. Hankkeen esittelysivuilla tämä 250 metrin suojaetäisyys on yhä nähtävissä 1.10.2025. Hankkeen markkinointi vaikuttaa siten epäeettiseltä ja harhaanjohtavalta.



Vesienhallinta

Hankkeen vaikutuksia vesistöön on systemaattisesti vähätelty, eikä niiden laajuutta ole arvioitu riittävän perusteellisesti. Vesienhallintasuunnitelmaraportti on laadittu paikkatietotarkasteluna, sen laatimisen yhteydessä ei ole tehty hydraulista mallinnusta eikä tarvittavia maastomittauksia.

Ilman hydraulista mallinnusta ei voida luotettavasti arvioida, miten vedet todellisuudessa käyttäytyvät erilaisissa sää- ja kuormitustilanteissa. Mallinnus on keskeinen työkalu, kun halutaan ennakoida veden virtausta, mahdollisia tulvariskejä ja suunnitelman vaikutuksia alapuolisiin vesistöihin. Sen puuttuessa suunnitelma jää teoreettiseksi eikä perustu laskennalliseen todentamiseen.

Samoin maastomittausten tekemättä jättäminen heikentää lähtötietojen luotettavuutta. Korkeusasemien, uomien ja alueen todellisten virtausreittien tarkka tunteminen on välttämätöntä, jotta suunnitelma voidaan sitoa paikallisiin olosuhteisiin. Ilman mittauksia vaarana on, että ratkaisut perustuvat virheelliseen tai liian yleispiirteiseen tietoon, mikä voi johtaa virheellisiin johtopäätöksiin ja jopa aiheuttaa haittaa alueen vesitaloudelle.

Korostamme, että vesienhallintasuunnitelman tulee perustua ajantasaiseen ja paikkansapitävään tietoon. Siten ennen suunnitelman hyväksymistä tulee tehdä sekä tarvittavat maastomittaukset että hydraulinen mallinnus, joiden avulla voidaan varmistaa ratkaisujen toimivuus käytännössä.

Aurinkopuiston rakentaminen edellyttää puuston poistamista hankealueelta. Puustoa poistetaan sekä metsänhoidollisista syistä että aurinkopaneelien asennuksen mahdollistamiseksi. Lisäksi reuna-alueilla oleva korkea puusto voi aiheuttaa varjostusta

paneelleille, mikä heikentäisi tuotantotehokkuutta. Näistä syistä myös reuna-alueiden puustoa poistetaan. Vesienhallintasuunnitelmaraportin mukaan tämä aiheuttaa rakentamisen aikana kiintoaines- ja ravinnekuormitusta Lylyjokeen ja ojitusyhteisöön. Pinta valunta kasvaa paikallisesti kaksinkertaiseksi.

Lisko-Loukee-Lylyjärvien vesistönsuojeluyhdistys on aloittanut alueella vesiensuojelun yhteistyössä Ely:n kanssa, mihin hankkeessa tehtävät maanmuokkaukset (hakkuut, soiden kuivatukset, ojien täyttö) kiistattomasti vaikuttavat negatiivisesti. Yleisötilaisuudessa Siteman edustaja toi esille, että maata muokataan mahdollisimman vähän, mutta pelastusviranomaisen lausunnossa palavan aluskasvillisuuden poisto tai täysin palamaton alusta on suositeltavin. Lisäksi hankesuunnitelmassa mainitaan eri kohdissa maanmuokkaustöitä ja niiden mahdollisia vaikutuksia luontoon. Hankkeen edustajat antoivat kuitenkin ymmärtää yleisötilaisuudessa, että maanmuokkaus on vähäistä, mutta hankesuunnitelmassa sanotaan kuitenkin seuraavaa: *"Puustoisten alueiden osalta maaperää voidaan joutua muokkaamaan rakennettavuuden parantamiseksi esimerkiksi juurakoiden poistamisella. Kantavuuden lisäämiseksi muuntamoiden perustusten osalta tehdään massavaihto kivennäismaahan asti eloperäisen maa-aineksen poistamiseksi."* ja *"Tiestön mm. tulevan huoltotiestön osalta kantavuuden edistämiseksi voidaan joutua asentamaan suojakangasta tai geoverkkoa sekä kivimursketta alueella."* Hankkeen metsäkadon määrä tulee olemaan noin 10–13 tuhatta kuutiometriä.

Suunnitelmassa ei ole myöskään otettu huomioon vedenottomahdollisuutta pelastustoimelle vaikkakin ohjeelliset sammutusvesialtaat on piirretty asemapiirrustukseen.

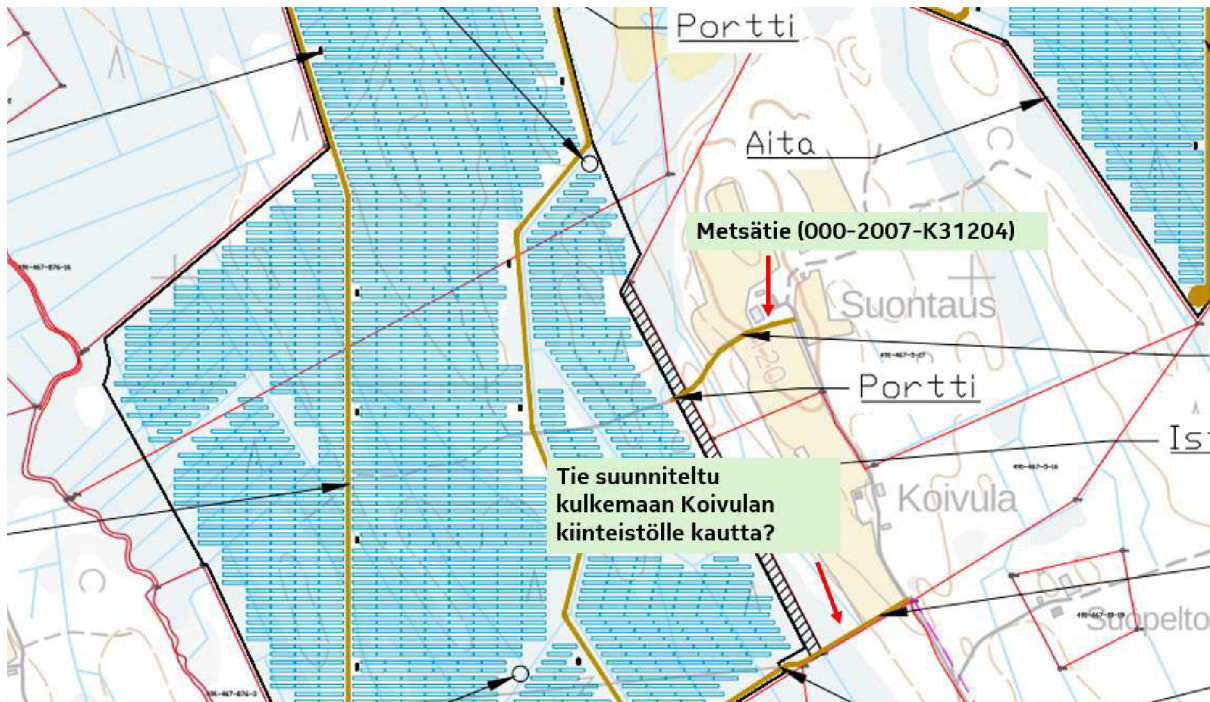
Hankesuunnitelman liitteenä 8 mainitaan pelastusviranomaisen lausunto, mutta kyseiseen liitteeseen ei viitata hankesuunnitelman tekstissä. Onko pelastusviranomaiselta pyydetty uutta lausuntoa suunnitelmien muuttuessa ja edetessä?

Aurinkopuiston liikennöinti ja kulkuyhteydet:

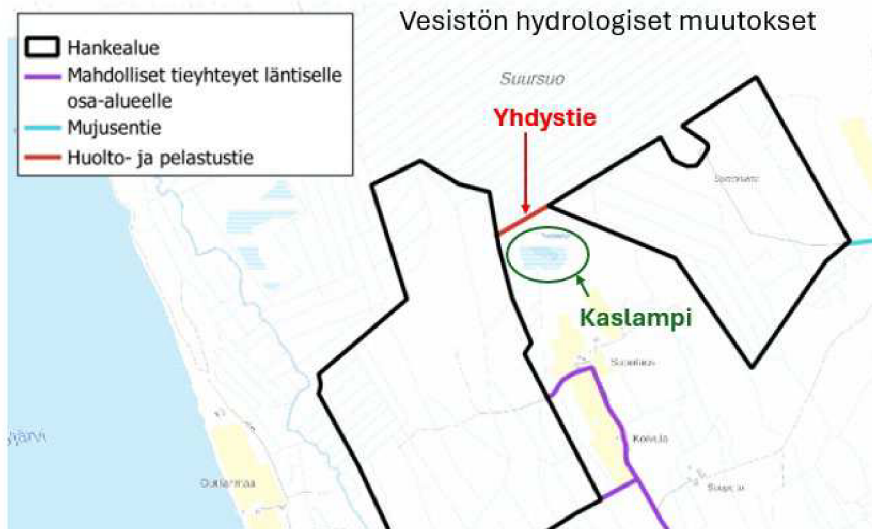
Hankealueelle rakennetaan tiestöä asennus- ja huoltotoimintaa sekä pelastustoimintaa varten. Rakentamisvaiheen liikenteellä on vaikutusta yksityisteiden käyttömääriin ja kunnossapitotarpeeseen raskaan liikenteen määrän lisääntyessä. Rakennuttaja on ilmoittanut käyttävänsä alueelle kulkuun jo olemassa olevia teitä. *"Alueen tieverkosto soveltuu aurinkovoimalaitoksen tarpeisiin ja vastaa kantavuusominaisuuksiltaan keskimääräistä kantavuusvaatimusta."* Valtion teiden kunto on alueelle huono (Vehmaskyläntien päällyste on todella huonossa kunnossa). Vaikuttaa siltä, että hankkeen vetäjällä ei ole käsitystä teiden kunnosta ja kantavuudesta. Oman laskelmani mukaan kyseinen paneelimäärä vaatii noin 40 rekallista, jolloin puhutaan useista tonneista kuormaa. Myöskään yksityisteiden kantavuus ei ole riittävä rakennusaikaiseen kulkemiseen. Tiekuunnat eivät ole saaneet riittävästi tietoa arvioidakseen rakennusaikaisen liikenteen vaikutuksia tai tarvittavia tienkunnostustoimia eikä kustannuksia. Huomioitavaa on myös, että pelastustien kantavuuden vähimmäisvaatimus kohteessa, joihin ei sisälly korkealta pelastamista on 26 t.

Metsätie 000-2007-K31204 sijaitsee omistamani kiinteistön Suontaus (491-467-5-17) alueella. Asemakaavassa tämä tie on suunniteltu mahdolliseksi tulo-/pelastustieksi ja täten tien käyttötarkoitus muuttuu ja siitä tulee tehdä uusi tietöimitus ja saada maanomistajan lupa.

Asemapiirrokseen on myös piirretty mahdollinen tulo-/pelastustie, joka kulkisi kiinteistön Koivula (491-467-5-16) kautta. Tähän tiehen ei ole maanomistajan lupaa.



Pohjoisempien hankealueiden välissä sijaitsee pieni Kaslampi, jota ympäröi metsälain 10 § 2 momentin erityisen tärkeät elinympäristöt -mukainen suoelinympäristö. Kaslampi sijaitsee hankealueiden ulkopuolella, mutta lyhimmillään hankealueelta etäisyyttä Kaslampeen on noin 100 metriä. Suunnitteilla on osa-alueiden väliin rakennettavan tieyhteys Kaslammen pohjoispuolelta. Maaperäselvityksessä mainitaan että *"Tiestön mm. tulevan huoltotiestön osalta kantavuuden edistämiseksi voidaan joutua asentamaan suojakangasta tai geoverkkoa sekä kivimursketta alueella."* Tien rakentaminen voi muuttaa veden virtausta ja pohjaveden tasoa, mikä saattaa heikentää lammen veden määrää ja laatua sekä häiritä sen luonnollista vedenkiertoa. Rakentamisvaiheen sedimentaatio ja ravinnekuormitus, maansiirto, voi aiheuttaa kiintoaineiden ja ravinteiden kulkeutumista lampeen, mikä lisää rehevöitymisriskiä ja heikentää veden ekologista laatua. Suon kosteuden ja pohjaveden muutokset voivat muuttaa kasvi- ja eläinyhteisöjä. Raskas koneisto voi vahingoittaa turvekerroksia ja suon luonnollista rakennetta. Tienrakentaminen tulisi arvioida uudelleen ottaen huomioon suojellun lammen ja suoelinympäristön säilyminen.



Ristiriita ekologisen käytävän ja suunnitellun tieyhteyden välillä:

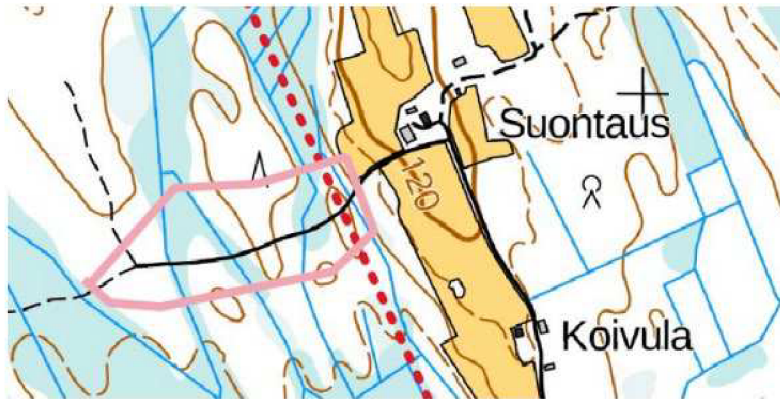
Hankesuunnitelman luontoarvojen vaikutusten arvioinnissa todetaan seuraavasti:

”Suunnittelualueen osa-alueiden väliin jää nyt leveydeltään yli 500 metrin metsäinen alue ekologiseksi käytäväksi. Alueiden välissä sijaitsevaan Kaslampeen jätetään riittävä etäisyys, mikä mahdollistaa ekologiset käytävät Kaslammen molemmille puolille.” Suunnitelmassa esitetty arvio on kuitenkin ristiriidassa sen kanssa, että osa-alueiden väliin on tarkoitus rakentaa tieyhteys. Tie katkaisisi mainitun ekologisen käytävän, jolloin sen toimivuus luonnon monimuotoisuuden turvaajana ei enää toteutuisi. Tämä heikentää merkittävästi alueen luontoarvoja ja on vastoin hankesuunnitelmassa esitettyjä tavoitteita. Tien rakentamisen vaikutuksia ei ole arvioitu.

Lepakot:

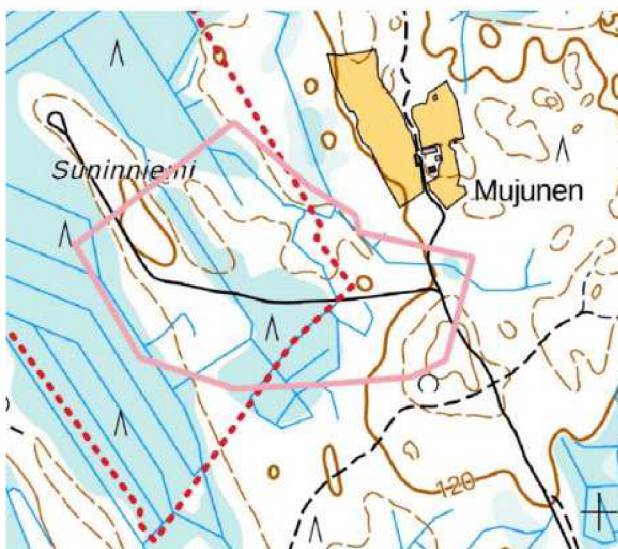
Kaikki lepakot ovat Suomessa rauhoitettuja ja luontodirektiivin liitteen IVa-lajeja (erityisesti suojeltuja). Suomessa elävistä ja säännöllisesti tavattavista lepakoista elinvoimaisia ovat pohjanlepakko, korvayökkö, vesisiippa, isoviiksisiippa ja viiksisiippa. Pikkulepakko on luokiteltu vaarantuneeksi ja ripsisiippa erittäin uhanalaiseksi. Luonnonsuojelulaki kieltää luontodirektiivin liitteen IV a) lajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikan hävittämisen ja heikentämisen. Suomi on myös ratifioinut EUROBATS-sopimuksen, jonka mukaan muun muassa lepakoiden tärkeät ruokailualueet tulisi ottaa huomioon maankäytön suunnittelussa.

2.10.2024 päivätyn luontoselvityksen mukaan lepakojen esiintymisen selvittämiseksi alueelle tehtiin 6 kpl maastokäyntejä heinä-elokuussa 2024. Maastokäynnit keskitettiin heinä- ja elokuuhun, koska silloin lepakoiden aktiviteetti on korkeimmillaan.



Kuva 13: Suontaus, metsätie.

Suontaustan metsätien alueella tehtiin maastokäyntejä 13.–14.7.2024. Käyntien aikana havaittiin useita yksilöitä pohjanlepakoita (*Eptesicus nilssonii*), samoin kuin siippalajia. Alue arvioitiin lepakoiden kulkureitiksi. Lepakaille tärkeät alueet jaetaan kolmeen luokkaan, ja tämän arvioinnin perusteella alue luokiteltiin luokkaan III (lepakkoalue voi olla lepakoiden käyttämä saalistusalue tai muu lepakolle tärkeä alue).



Kuva 12: Suninniemi.

Suninniemen metsäautotien alueella tehtiin maastokäyntejä vastaavasti 13.–14.7.2024, 21.–22.7.2024 ja 5.–6.8.2024. Käyntien aikana havaittiin alueella pohjanlepakkoa (*Eptesicus nilssonii*), siippalajia sekä pohjanlepakkoa (*Eptesicus nilssonii*). Alue arvioitiin keskikesän ruokailualueeksi lepakoiden runsauden vuoksi. Lepakot siirtyvät ravinnon perässä kesän kuluessa kohteelta toiselle. Alue luokiteltiin luokkaan II (E erityisen tärkeät kohteet. Ravinnonsaannin kannalta tärkeä alue tai siirtymäreitti. Maankäytössä alueen arvo lepakolle tulee ottaa huomioon (EUROBATS-sopimus ja LSL 4 § sekä MRL 28 §, 39 § ja 54 §). EUROBATS-sopimus velvoittaa jäsenmaitaan suojelemaan esimerkiksi lainsäädännöllä lepakkoita ja niiden tärkeitä saalistusalueita ja siirtymäreittejä. Luokan II alueet on Suomessa pyrittävä säilyttämään maankäytössä.) Asianomaisen tietoon tuli, että luontoselvitystä täydennettiin kesäkuussa 2025 uudella lepakkoselvityksellä. Asianomainen on saanut Mikkelin kaupungilta pyynnöstään 25.6.2025 päivätyn dokumentin (Mikkeli Suursuo, Lepakko Täydennys, 25.06.2025).

Huomionarvoista kyseisessä selvityksessä on, että dokumentista ei ilmene, kuka selvityksen on laatinut. Lisäksi 2.10.2024 päivytyssä luontoselvityksessä mainitaan nimenomaan, että *”Maastokäynnit keskitettiin heinä- ja elokuuhun, koska silloin lepakoiden aktiviteetti on korkeimmillaan.”* Uusi selvitys on sen sijaan tehty poikkeuksellisesti kesäkuussa, jolloin lepakoiden aktiivisuus ei oletettavasti ole huipussaan. Uusi selvitys on merkittävästi ristiriidassa aiemman luontoselvityksen kanssa, mikä herättää vakavaa epäilystä selvityksen luotettavuudesta. Tilanne herättää myös kysymyksen siitä, onko selvityksen laatimisessa mahdollisesti pyritty tarkoituksellisesti vaikuttamaan hankkeen arvioituihin luontoarvovaikutuksiin.

Lepakkojen esiintymisen selvittämiseksi alueelle tehtiin 3 kpl maastokäyntejä kesäkuussa 2025.

- 08.06.2025, klo 22:15 - 09.06.2025, klo 02:45
- 13.06.2025, klo 22:30 - 14.06.2025, klo 02:30
- 20.06.2025, klo 22:20 - 21.06.2025, klo 02:40

2. Tulokset

Lepakkohavainnot:

- 08.06.2025 - 09.06.2025, ei havaintoja lepakoista
- 13.06.2025 - 14.06.2025, ei havaintoja lepakoista
- 20.06.2025 - 21.06.2025, ei havaintoja lepakoista.

3. Yhteenveto

Näiden tulosten pohjalta on oletettavaa, että alueella ei ole lepakko-yhdyskuntia jotka käyttäisivät aluetta ruokailualueenaan tai siirtymäreitinään kesäkuussa.

Suontaustan tilan kesäasukkaan mukaan lepakoita voi jo silmämääräisesti havainnoida lentelevän pihapiirissä heinäkuun iltojen pimentyessä. Tämän havaintotiedon perusteella on epäilyttävää, että selvityksissä väitetään, ettei alueella ole lepakko-havainnointia. Paikallishavainnot viittaavat siihen, että lepakoiden esiintyminen alueella on merkittävää ja että ne käyttävät pihapiiriä ainakin osana kulkureittejään ja saalistusalueitaan. Tämä herättää kysymyksen siitä, kuinka kattavasti ja tarkasti lepakko-havainnot on kartoitettu ”virallisissa” selvityksissä.

On syytä myös huomioida, että oletettavasti lepakkoja kartoittamaan lähetetty henkilö tavattiin Suontaustan metsätiellä 13.6.2025 noin kello 23.30. Kyseinen mieshenkilö kieltäytyi esittelemästä itseään tai kertomasta, mitä hän teki alueella. Tällainen käytös on täysin epäammattimaista ja herättää vakavia epäilyksiä kartoituksen luotettavuudesta ja hankkeen toiminnan avoimuudesta.

Matelijat:

Matelijatutkimuksia rakennushankkeissa tehdään usein osana ympäristölupaprosessia tai luontoselvityksiä, erityisesti alueilla, joilla esiintyy suojeltuja matelijalajeja kuten kyykäärme (Vipera berus). Kyy on luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu vuodesta 2023 alkaen. Rauhoitettuun eläinlajiin kuuluvan yksilön tappaminen ja pyydystäminen sekä tahallinen häirintä ja vahingoittaminen on kielletty. Alueella on tunnetusti hyvin vahva rauhoitetun kyykäärmeen kanta. Paikallishavainnot tukevat tarvetta matelijatutkimukselle osana luontoselvitystä. Kyykäärmeen ohella alueella pesii vaskitsa, joka on myös rauhoitettu.

Suomessa vaskitsa on luonnonsuojelulain alainen laji, ja sen tappaminen, vahingoittaminen tai häiritseminen on kielletty.

Koska matelijatutkimusta käytetään usein luontoselvityksissä ennen rakennushankkeita, kuten tielinjauksia, tuulivoima- ja aurinkopuistohankkeiden aloittamista, miksi ELY-keskus ei ole edellyttänyt matelijatutkimuksia?

Kuntalaisten yhdenvertaisen ja suhteellisuusperiaatteen mukainen kohtelu viranomaispäätöksissä

Viranomaisten tulee päätöksenteossaan noudattaa yhdenvertaisuusperiaatetta ja suhteellisuusperiaatetta. Perustuslain (731/1999) 6 §:n mukaisesti jokaisella kansalaisella on oikeus tasapuoliseen kohteluun, eikä ketään saa asettaa eriarvoiseen asemaan ilman hyväksyttävää ja perusteltua syytä. Kuntalain (410/2015) 22 § vahvistaa, että kunta toimii yhdenvertaisesti kaikkia asukkaitaan kohtaan. Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaan viranomaisten päätösten tulee olla oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Suhteellisuusperiaatteen mukainen päätöksenteko edellyttää, että päätös ei saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa yksittäiselle kuntalaiselle. Käytössä olevista vaihtoehdoista valitaan vähiten rajoittava tai haitallinen keino.

Hankkeessa ei toteudu kuntalaisten tasapuolinen kohtelu eikä päätöksenteon suhteellisuusperiaate. Hanke aiheuttaa kohtuutonta haittaa ja rasitetta yhden yksittäisen kuntalaisen kiinteistölle. Vaikuttaa siltä, että paneelikenttien sijoittelu ihan kiinteistön rajalle on harkittu ja oletettu, että omistajalla, 80-vuotiaalla vanhalla rouvalla, ei ole riittävää kapasiteettia tai ymmärrystä hankkeesta.

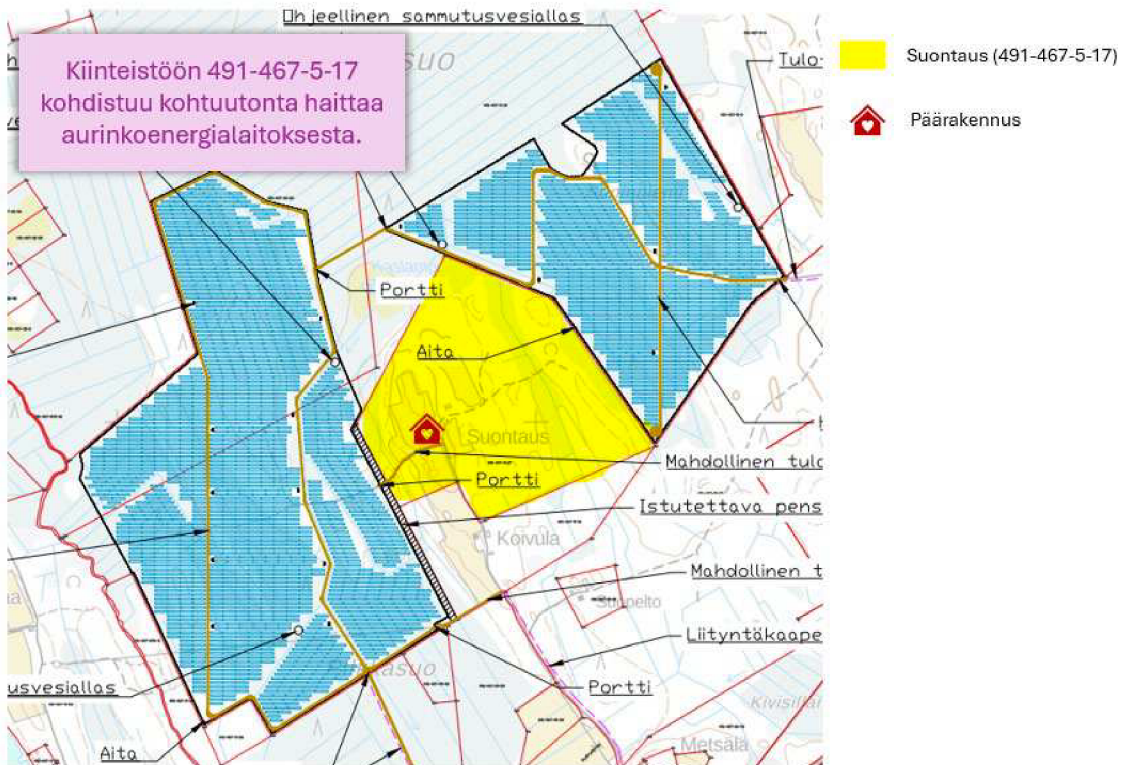
Laitos heikentää kiinteistön, Suontaus, maisemallista arvoa, pilaamalla luonnonmukaisen yleisilmeen ja häiritsee maisemallista yhtenäisyyttä. Alue, joka koostuu luonnonmukaisesta ympäristöstä, muuttuu teollisen näköiseksi. Laitos on ristiriidassa alueen perinteisen maisemallisen ilmeen kanssa. Kiinteistön arvo myös laskee.

Kaupunki on velvollinen huomioimaan maisemallisen yhtenäisyyden rakennuslupaa myöntäessään useiden lakien ja säädösten perusteella. Tavoitteena on varmistaa, että uusi rakentaminen sulautuu ympäristöön, säilyttää alueen luonteen ja ei heikennä maiseman arvoja.

Maankäyttö- ja rakennuslaki (MRL 132/1999)

- MRL 117 §: Rakentamisen on sovellettava maisemaan ja ympäristöön.
- MRL 135 §: Rakennuslupaa myönnettäessä tulee arvioida, onko hanke sopusoinnussa ympäröivän maiseman kanssa.
- MRL 140 §: Rakennuslupan edellytyksenä on, ettei se heikennä alueen erityisiä luonnon- tai kulttuuriarvoja.

Suunnitelmassa mainitaan, että asutukseen on huomioitu 250 metrin suojaetäisyydet, mutta lähimmän laitoksen etäisyys asuinrakennuksesta on alle 150 metriä. Paneelikentän sijoittelu on suunniteltu aivan kiinteistön rajalle, puustopuskurivyöhykettä ei ole jätetty, mikä ei ole hyvän rakennustavan mukaista.



Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Hankesuunnitelmassa sanotaan että "Hanke lisää energiaomavaraisuutta." Nordic Generation on hanketta varten perustettu projektityhtiö, jonka rahoittajana toimii kansainvälinen Octopus Energy Generation. Ymmärtääkseni Mikkelin kaupungilla ei ole omistusosuutta ko. yhtiöistä. Millä tavalla tämä hanke edistää energiaomavaraisuutta?

Mielestäni suunnitelma on ristiriidassa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden kanssa. Alue pirstotaan tarpeettomasti käyttöön, joka ei edistä luonnon monimuotoisuuden säilymistä, kuten valtakunnallisissa tavoitteissa on linjattu. Mikkelin alueella on runsaasti aurinkovoimaloille soveltuvaa maata, jonka käyttö ei vaadi luonnon ja eläimistön peruuttamatonta tuhoamista. Yleisötilaisuudessa 10.2.2025 ja Mikkelin kaupungin maankäyttöjohtajan, Topiantti Äikkään, useissa eri yhteyksissä esille nostama työllistävä vaikutus alueelle, ei käy millään tavalla ilmi hankesuunnitelmasta. Täten voi olettaa, ettei hankkeen toteuttaja voi luvata työllisyysvaikutuksia alueelle.

Maanvuokrasopimus:

Viranhaltijan päätöksessä MliDno-2025-190 todetaan: "Tämän päätöksen nojalla allekirjoitetaan uusi maanvuokrasopimus." Maankäyttöjohtaja Topiantti Äikkään 1.10.2025 sähköpostin perusteella uutta maanvuokrasopimusta ei vielä ole, se oli vielä luonnosvaiheessa.

Kaupungin tekemän maanvuokrasopimuksen (26.11.2024) mukaan vuokralaisella on oikeus käyttää kaupungin olemassa olevia yksityisteitä korvauksetta vuokra-alueelle kulkemiseen. Kuulemisajankohtana hankkeen alueella on tiedossa vain yksi kaupungin omistama yksityistie, metsätie (000-2007-K31204), joten maanvuokrasopimuksessa viitattaneen vain tähän metsätiehen? Jos näin, niin silloinhan kaupunki maksaa hankkeelle tietomituksen ja

tien muuttamisen metsätiestä pelastus- ja tulotieksi. Eikö silloin tueta yksityistä yritystä veronmaksajien varoin?

Ennallistamisen turvaamiseksi maanvuokrasopimuksessa on määritelty kasvava vakuussumma. Ottaen huomioon, että aurinkovoimasta on Suomessa vielä hyvin vähän pitkäaikaista kokemusta, pidän epärealistisena olettaa, että aurinkopuisto olisi toiminnassa vielä 45 vuoden kuluttua. Hankintasuunnitelman mukaan aurinkovoiman tuotantoalueen elinkaariodote on noin 30–40 vuotta. Ennalta varattu summa puiston purkamista varten ensimmäisten 10–20 vuoden aikana on hyvin vähäinen. Alueen ennallistamiseen tarvittava määrä rahaa on kerätty kasaan vasta 35 vuoden tiedoilla. On erittäin todennäköistä, että aurinkopuisto joko lakkautetaan tai myydään kolmannelle osapuolelle ennen 45 vuoden aikajännettä, jolloin tämän hetkisen laskelman mukaan vakuussumma ei vastaa todellisia kustannuksia ja ennallistamiskustannukset jää siten kaupungin maksettavaksi.

Maanvuokrasopimuksen luonnoksessa ei ole mainintaa kiinteistöverosta. Ymmärtääkseni maanvuokrasopimuksessa kiinteistöveron maksamisesta sovitaan yleensä erikseen vuokranantajan ja vuokralaisen välillä. Sopimuksessa määritellään, kuka vastaa kiinteistöveron maksamisesta ja miten se sisältyy vuokraehtoihin. Ellei toisin sovita, kiinteistövero kuuluu lähtökohtaisesti maanomistajalle (vuokranantajalle), koska verovelvollinen on kiinteistön omistaja. Viitaten verottajan ohjeisiin aurinkovoimalaitoksista <https://www.vero.fi/syventavat-vero-ohjeet/ohje-hakusivu/48501/tuulivoima--ja-aurinkovoimalaitokset-verotuksessa/> "Vuokratusta kiinteistöstä veron suorittaa kiinteistön omistaja eikä haltija. Vuokrasuhteen laadulla ei ole merkitystä. Jos maapohja ja rakennus kuuluvat eri omistajille, veron maapohjasta suorittaa sen omistaja ja rakennuksesta tai rakennelmasta sen omistaja." Sopimuksessa kaupunki pidättää oikeuden suorittaa hanke-alueelta puun poiston kulullaan. Jos kaupunki toteuttaa puuston hakkuut ja tästä aiheutuu mm. haittaa vesistölle, kenen juridinen vastuu vahingoista on?

Maanvuokrasopimuksen luonnoksessa 1.9.2025 sanotaan, kohta 9, seuraavaa:

"Mikäli vuokra-alueella ilmenee tarvetta maaperän puhdistamiseen, vuokralainen on velvollinen välittömästi ottamaan yhteyttä kaupunkiin. Kaupunki korvaa yritykselle pilaantuneen maaperän puhdistamisesta aiheutuneet tavanomaisiin maarakennuskustannuksiin nähden ylimääräiset kustannukset, mikäli korvattavista toimenpiteistä ja kustannuksista on sovittu kaupungin kanssa ennen toimenpiteisiin ryhtymistä. Selvyyden vuoksi

todetaan, että alemman ohjearvon alittavista haitta-ainepitoisuuksista aiheutuvia toimenpiteitä tai kustannuksia ei pidetä tässä tarkoitettuna pilaantuneen maaperän puhdistamisena." Tarkoittaako tämä sitä, että verorahoja käytetään yksityisen yrityksen mahdollisesti aiheuttamien ympäristövahinkojen puhdistamiseen?

Suunnittelutarveratkaisu ja rakennuslupa

Hankesuunnitelma on päivittynyt ja sisällysluettelossa viitataan liitteisiin, joita ei ole käytetty hankesuunnitelmatekstissä. Osa liitteistä on päivitetty (asemapiirros, vesienhallintasuunnitelma, sulfaattimaaselvitys) Mikkelin kaupungin Vireillä olevat poikkeamislupahakemukset sivustolle. Onko viranomaisilta (kuten pelastusviranomainen, Traficom, Ely-keskus) pyydetty päivitetty lausunnot muuttuneiden suunnitelmien jälkeen? Näihin asianomaisella ei ole ollut mahdollista tutustua.

Hankesuunnitelma sisältää edelleen ehdollisia ilmaisuja ("tarkentuu myöhemmin") ja viittauksia "rakennuslupan saamisen jälkeen".

Kokonaisuudessaan hanketta on markkinoitu siten, että luodaan asukkaille ja viranomaisille vaikutelma siitä että aurinkopuistoa ollaan rakentamassa suomaastolle (hankkeen nimi Suursuo), vaikka todellisuudessa hankealue on pääosin ojitettua talousmetsää ja alueelta poistetaan puusto 10 – 13 tuhatta kuutiometriä aurinkopuiston mahdollistamiseksi. Puuston poisto vaikuttaa alueen hiilivarastoon ja hiilensidontakykyyn heikentävästi, puhumattakaan metsän luonto- ja virkistysarvosta.

Aika ja Paikka:

03.10.2025 Mikkelissä

Allekirjoitus

Kiinteistönomistajan valtakirjalla (valtakirja toimitettu rakennusvalvontaan 22.1.2025)

Valtuutetut asianhoitajat: